

NECESIDAD DEL PROCESO DE ARBITRAJE EN REVISTAS CIENTÍFICAS

Wileidys, Artigas Morales ¹

<https://www.doi.org/10.55209/CElibro2.5>

RESUMEN

El trabajo que se presenta a continuación es una reflexión acerca de la importancia del proceso de arbitraje o revisión por pares dentro del proceso editorial de las revistas científicas. Garantizar una revisión pertinente refleja la capacidad de la revista de encontrar revisores especialistas en su área de conocimiento y expresa también la confianza que tienen en la revista. La metodología para la recolección de información fue revisión de diversas fuentes para conceptualizar el tema del arbitraje, su tipología e importancia. Se finaliza mostrando cuando es necesario negarse a llevar a cabo una revisión y que requiere una buena revisión. El proceso de arbitraje requiere objetividad del revisor, pero sobre todo disposición a cumplir con una revisión ética y lejana de conflictos de intereses.

PALABRAS CLAVE: revisión por pares, arbitraje, revistas científicas.

¹Doctora en Ciencias Sociales, mención Gerencia. High Rate Consulting, USA y Universidad del Zulia, Venezuela.
wileartigas@gmail.com. <https://orcid.org/0000-0001-6169-5297>

IMPORTANCE OF THE PEER REVIEW PROCESS IN SCIENTIFIC JOURNALS.

ABSTRACT

The work presented below is a reflection on the importance of the arbitration or peer review process within the editorial process of scientific journals. Ensuring a relevant review reflects the journal's ability to find specialist reviewers in their area of expertise and also expresses the trust they have in the journal. The methodology for collecting information was reviewed from various sources to conceptualize the subject of arbitration, its typology and importance. It ends by showing when it is necessary to refuse to carry out a review and what requires a good review. The arbitration process requires objectivity from the reviewer, but above all, willingness to comply with an ethical review and away from conflicts of interest.

KEYWORDS: peer review, arbitration, scientific journals.

1. INTRODUCCIÓN

Según COPE (2018), la revisión por pares se refiere a la revisión de manuscritos para su presentación a revistas, pero pueden además incluir revisiones para otras plataformas y aplicarse al comentario público que pueda darse antes o después de la publicación. El modelo de revisión por pares también tendrá su influencia sobre elementos del proceso, por esto es importante conocer su tipología.

La revisión por pares es un método complejo y riguroso de gran importancia que se ha usado para validar trabajos científicos escritos por un grupo de expertos (Ladrón de Guevara, et al. 2018).

Se habla de revisión por pares cuando un revisor o árbitro experto, externo a la revista, independiente y libre de conflicto de interés realiza la evaluación de un manuscrito, en un plazo estipulado. En su evaluación crítica el revisor debe valorar el artículo en cuanto a su aporte al conocimiento, calidad, diseño, metodología, estructura, originalidad, validez de la discusión y conclusiones y, también, en la posibilidad de fraude (Schonhaut Berman, et al. 2017).

En este sentido, se observa como la revisión por pares determinará la calidad del documento a publicar, por lo que se vuelve un proceso esencial en el desarrollo de los procesos editoriales. Ubicar buenos árbitros es una de las claves para el éxito de las revistas científicas. Por lo que, el objetivo de este breve documento es reflexionar acerca de la importancia del proceso de arbitraje o revisión por pares dentro del proceso editorial de las revistas científicas, señalando su conceptualización, importancia, tipología, entre otros.

Se seleccionaron algunas fuentes en internet y se muestra la información en el siguiente apartado. Se deja como forma de cierre la reflexión acerca de cuándo negarse a realizar la revisión por pares, se espera que sirva a investigadores que se inician en este proceso para conocer del mismo.

2. TIPOLOGÍA E IMPORTANCIA DEL ARBITRAJE EN EL PROCESO DE EDICIÓN DE REVISTAS CIENTÍFICAS.

Existen básicamente 3 tipos de revisiones por pares: revisión de par simple, revisión de pares ciego y revisión abierta. La revisión de par simple es cuando el revisor conoce la identidad del autor, pero el autor no conoce la del revisor, este proceso es mediado por el editor de la revista. Luego la revisión de pares ciegos es la

mayormente aplicada en las revistas científicas, en donde ninguno (ni el autor ni el revisor) conocen sus identidades, este proceso es mediado totalmente por el editor quien garantizara la confidencialidad del proceso. Por último, la revisión abierta es, al contrario, donde ambos (autor y revisor) conocen las identidades e incluso las revisiones son publicadas y pueden ser consultadas.

Se debe seleccionar el tipo de revisión acorde con la posición de la revista y su capacidad de contar con árbitros o autores que estén en disposición de hacer público o no el proceso de arbitraje.

En cuanto a la importancia, contar con revisiones oportunas y de calidad es una piedra angular en los procesos editoriales, en que existe una presión cada vez mayor por acortar los tiempos de revisión, edición y publicación. No obstante, esta demanda es contrarrestada con las posibilidades de los revisores, cuya labor demanda tiempo y dedicación, sin ser remunerada y pocas veces reconocida académicamente (Schonhaut Berman, et al. 2017).

Como se señaló anteriormente seleccionar un tipo de revisión y luego garantizar revisiones de calidad y oportunas determinan el avance de las revistas científicas, por lo que el editor.

Para finalizar, según Codina (2021), un buen informe debe presentarse como un resumen en donde se destaquen tanto los aspectos positivos como negativos detectados en la revisión y su significación para la investigación. Así mismo, recomienda que se dividan los problemas como mayores y menores, de manera que el autor pueda realizarlos y darles prioridad según el nivel de importancia. Recordemos que de esas correcciones dependerá el resultado final del documento a publicar.

3. A MANERA DE CIERRE: CUANDO NEGARSE A REALIZAR UNA REVISIÓN POR PARES.

- Cuando no se tiene el tiempo para culminar la revisión (verificar plazos establecidos).
- No conoce el tema o tiene pocos elementos de conocimiento sobre el mismo.
- No maneja el procedimiento metodológico usado o nunca lo ha trabajado personalmente.
- Tiene algún conflicto de interés con el autor (directamente conocido si la revisión es abierta, pero incluso si tiene la intuición de conocerlo).

REFERENCIAS

- COPE (2018). Guías éticas para revisores pares. [https://publicationethics.org/files/u7140/COPE Peer Review Guidance BOOKLET Latin%20American%20Spanish.pdf](https://publicationethics.org/files/u7140/COPE_Peer_Review_Guidance_BOOKLET_Latin%20American%20Spanish.pdf)
- Codina, L. (2021). Cómo redactar el informe de evaluación de un artículo científico: lo que las editoriales esperan y los autores deben saber. <https://www.lluiscodina.com/peer-review-articulos/>
- Ladrón de Guevara Cervera, M.; Hincapié, J.; Jackman, J., y Caballero Uribe, C. (2008). Revisión por pares: ¿Qué es y para qué sirve? *Salud Uninorte*, 24 (2), 258-272 <https://www.redalyc.org/pdf/817/81722411.pdf>
- Restrepo, J.C. (2020). La revisión por pares en revistas científicas: Proceso en crisis. *Tempus Psicológico*, 3(1), 133-155. <https://revistasum.umanizales.edu.co/ojs/index.php/tempuspsi/article/view/3410/5973>

Schonhaut Berman, L; Millán Klusse, T. y Podestá López, L. (2017). Revisión por pares: evidencias y desafíos. *Revista chilena de pediatría*, 88(5), 577-581.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0370-41062017000500001>